



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск
28 ноября 2018 года
резюлютивная часть решения объявлена 21 ноября 2018 года
решение в полном объеме изготовлено 28 ноября 2018 года

Дело № А45-35597/2018

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поповой И.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волынкиной Т.М., рассмотрев в судебном заседании заявление Инспекции государственного строительного надзора Новосибирской области, г Новосибирск к обществу с ограниченной ответственностью «АльянсСтрой», г. Новосибирск о привлечении к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при участии в судебном заседании представителей:
заявителя: Журавлева Е.Н., по доверенности от 09.01.2018; Быстров В.П., по доверенности от 21.11.2018;
заинтересованного лица: Тихонов И.В., по доверенности от 01.10.2018.

Инспекция государственного строительного надзора Новосибирской области (далее - заявитель) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «АльянсСтрой» (далее – заинтересованное лицо, общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)» (далее – заинтересованное лицо, общество) на основании протокола об административном правонарушении от 17.08.2018.

Представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица заявленные требования не признал, указал на отсутствие в действиях общества состава административного правонарушения (вины).

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие фактические обстоятельства по делу.

В период с 06.07.2018 по 17.07.2018 на основании приказа об осуществлении государственного строительного надзора от 29.06.2018 № 520-ип «о проведении проверки исполнения ранее выданного предписания», была проведена проверка строительства объекта капитального строительства: «здание со спортивным залом для муниципального образовательного учреждения лицея № 22 «Надежда Сибири» и двухуровневой подземной автостоянкой», расположенного по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, Железнодорожный район, ул. Советская, 63.

Предметом проведенной проверки являлась проверка исполнения предписания от 27.04.2018 № 12-11/885 (срок исполнения - до 15.06.2018) (далее – предписание)

17.07.2018 по результатам проверки составлен акт № 12/1676. Было выявлено, что общество предписание в установленный срок до 15.06.2018 не выполнило:

- (п. 1), не устранено нарушение требований частей 1, 2 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ), строительство «Здания со спортивным залом для муниципального образовательного учреждения лицея № 22 «Надежда Сибири» и двухуровневой подземной автостоянкой» (шифр проекта 06/1-2011.К, разработанного ООО ПК «Капиталь-Скиф»), осуществлялось без соответствующим образом оформленного разрешения на строительство, в отступление от выданного разрешения (закончилось 30.01.2017), построено здание с измененными параметрами (увеличена этажность, площадь и объем).

- (п. 8) не устранено нарушение требований пунктов 2.2, 3.12 СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях» и требований пункта 6.3.13 СП 113.1330.2012 «Стоянки автомобильные. Актуализированная редакция СНиП 21-02-99» не представлены расчеты уровней физического воздействия (шум) от автостоянки на территорию лицея № 22, на территорию жилой застройки.

- (п. 9) не устранено нарушение требований пунктов 5.1.55, 6.3.13 СП 113.1330.2012 «Стоянки автомобильные. Актуализированная редакция СНиП 21-02-99» не представлены расчеты рассеивания приземных концентраций, загрязняющих веществ, для определения расстояния и высоты допустимого размещения вентиляционных шахт автостоянки.

- (п. 28) не устранено нарушение требований части 6 статьи 52 ГрК РФ не представлена: исполнительная документация по выполненным работам в полном объеме по монтажу металлических конструкций, устройству монолитных перекрытий, устройству

навесных панелей, кровли (журналы, акты освидетельствования скрытых работ, исполнительные схемы, протоколы испытаний сварных швов, протоколы испытаний бетона перекрытий, паспорта и сертификаты на примененные материалы); выписка из реестра членов саморегулируемой организации - ООО Компания «Стройкомплекс»; выписка из Национального реестра специалистов в области строительства с указанием идентификационных номеров; договор на осуществление функций технического заказчика; договор генподряда.

17.08.2018 заявителем, с участием уполномоченного представителя общества, составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

На основании статьи 23.1 КоАП РФ заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о привлечении общества к административной ответственности.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 52 ГрК РФ, строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, регулируется указанным кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Частью 6 статьи 54 ГрК РФ предусмотрено право органов государственного строительного надзора в случае выявления нарушений выдавать предписания по результатам проведенных проверок.

В соответствии с частью 8 статьи 54 ГрК РФ порядок осуществления государственного строительного надзора устанавливается Правительством Российской Федерации.

При выявлении в результате проведенной проверки нарушений должностным лицом органа государственного строительного надзора составляется акт, являющийся основанием для выдачи заказчику, застройщику или подрядчику (в зависимости от того, кто в соответствии с законодательством Российской Федерации несет ответственность за допущенные нарушения) предписания об устранении таких нарушений, в котором указываются вид нарушения, ссылка на нормативный правовой акт, технический регламент, проектную документацию, требования которых нарушены, а также устанавливается срок устранения выявленных нарушений (пункт 14 Положения об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54, пункт 6 статьи 54 ГрК РФ).

Как было установлено в ходе судебного разбирательства, обществом не было выполнено в полном объеме в установленный срок законное предписание административного органа уполномоченного на осуществление государственного строительного надзора.

Довод общества об отсутствии вины в совершении правонарушения, поскольку общество письмом от 15.06.2018 был представлен ответ на предписание, в котором указывалось на отсутствие правовых оснований для осуществления строительных работ ввиду отсутствия разрешения на строительство, и кроме того общество 20.06.2018 обращалось к заявителю с ходатайством о продлении срока исполнения предписания не принимается судом во внимание как обоснованный ввиду нижеследующего.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление № 10) разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и следует из материалов дела, в частности ответа заявителя на уведомление общества от 15.06.2018, для исполнения требований предписания в части устранения нарушений в виде представления исполнительной документации по выполненным работам, приведения строительной площадки в соответствие с гигиеническими, санитарно-эпидемиологическими требованиями и требованиями соблюдения правил противопожарного режима, действующего разрешения на строительство не требовалось, при этом данные нарушения обществом не были устранены, какие-либо объективные данные в обоснование невозможности выполнения указанных требований обществом в материалы дела не представлены.

Довод общества, изложенный в уведомлении от 15.06.2018 об отсутствии правовых оснований для выполнения требований пункта 8 предписания, поскольку в силу отсутствия разрешения на строительство, строительные работы не ведутся, физическое воздействие (шум) отсутствует, не принимается судом во внимание, поскольку положения нормативных актов, нарушение которых предписано устранить обществу в пункте 8 предписания, применяются не только при непосредственном строительстве объекта капитального строительства но и при его проектировании, соответственно для устранения данных нарушений осуществления строительных работ не требуется.

При таких обстоятельствах, суд пришел к убеждению, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, вина общества подтверждается материалами дела.

Довод общества в подтверждение отсутствия вины о том, что оно обращалось к заявителю с ходатайством о продлении срока исполнения предписания в связи с полученным отказом в выдаче разрешения на строительство от 13.06.2018, не принимается судом во внимание, поскольку как следует из материалов дела срок исполнения предписания был установлен – до 15.06.2018, при этом общество обратилось данным ходатайством – 20.06.2018, т.е. после истечения срока исполнения предписания, кроме того как указывалось выше, для исполнения требований предписания действующее разрешение на строительство не требовалось.

Исходя из обстоятельств, которые нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, норм действующего законодательства, основания для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, имеются.

Срок давности привлечения к ответственности не истек. Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

Оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным на основании статьи 2.9 КоАП РФ, суд не усматривает. В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в ненадлежащем отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что отношения, регулируемые законодательством о градостроительной деятельности, относятся, в том числе, к отношениям, связанным с принятием мер по обеспечению безопасности строительства, эксплуатации зданий, сооружений, предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и ликвидации их последствий при осуществлении градостроительной деятельности.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного правонарушения малозначительным, поскольку фактические обстоятельства совершения административного правонарушения не имеют свойства исключительности, доказательств того, что ответчиком приняты все возможные меры, в материалы дела не представлены. Данные обстоятельства исключают возможность в рассматриваемом случае применения

положений статьи 2.9 КоАП РФ, предусматривающих освобождение лица от административной ответственности в связи с малозначительностью деяния. Оснований для применения положений статьи 4.1.1. КоАП РФ не имеется, в силу прямого запрета на применение положений данной статьи к административным правонарушениям предусмотренным статьёй 19.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах имеются правовые основания для привлечения заинтересованного лица к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, суд считает возможным назначить обществу, наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренной санкцией части 6 статьи 19.5.КоАП РФ – пятьдесят тысяч рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

р/с 40101810900000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области г. Новосибирск, БИК 045004001, ИНН 5406261796, КПП 540601001, ОГРН 1035402505643, Получатель УФК по Новосибирской области (Инспекция ГСН НСО) КБК 00611690040040000140, ОКТМО 50701000, назначение платежа: оплата штрафа.

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано уплатить административный штраф и предоставить суду сведения о добровольной уплате штрафа в срок не позднее 60 дней со дня вступления в законную силу настоящего решения. При отсутствии у суда документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа по истечении 60 дней с момента вступления в законную силу настоящего решения, оно будет направлено судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле,

посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в соответствии со статьей 177 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

привлечь общество с ограниченной ответственностью «АльянсСтрой» (ОГРН 1145476067967, ИНН 5407497120, зарегистрировано по адресу: 630007, город Новосибирск, ул. Октябрьская, дом 34, корпус А-9, офис 4, дата регистрации 28.05.2014 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области) к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей 00 копеек.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.В. Попова