



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-24948/2014

23 января 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 января 2015 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Булаховой Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Амельченко О.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Сибирского межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Отдела государственного надзора по Новосибирской области, г. Новосибирск к Обществу с ограниченной ответственностью «ХОРОС», г. Новосибирск о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 15 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при участии в заседании представителей

заявителя – Слесарева Н.П. по доверенности от 12.01.2015, паспорт

заинтересованного лица – Райский С.Е. по доверенности от 17.11.2014, паспорт

УСТАНОВИЛ:

Сибирское межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Отдела государственного надзора по Новосибирской области (далее – административный орган, Управление Росстандарта) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «ХОРОС» (далее – общество, ООО «Хорос») к административной ответственности, предусмотренной ч. 15 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В обоснование заявленного требования Сибирское межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Отдела государственного надзора по Новосибирской области ссылается на неисполнение обществом с ограниченной ответственностью «Хорос» предписания № 1238 от 25.09.2014.

ООО «Хорос» против удовлетворения заявленных требований возражает, ссылаясь на допущенные процессуальные нарушения при проведении административной проверки, проведенной в связи с неисполнением предписания № 1238. В частности общество указывает на то, что отбор проб дизельного топлива не позволяет обществу оспорить результаты проведенных исследований дизельного топлива; протокол отбора образцов, проб не составлялся.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд пришёл к выводу об обоснованности заявленных требований. При принятии решения суд исходит из следующих норм права и фактических обстоятельств дела.

Согласно частям 5, 6 ст. 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 1.6. КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правона-

рушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Частью 15 ст. 19.5 КоАП РФ предусмотрена ответственность за невыполнение изготовителем (исполнителем, продавцом, лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), органом по сертификации или испытательной лабораторией (центром) в установленный срок законного решения, предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов к продукции, в том числе к зданиям и сооружениям, либо к продукции (впервые выпускаемой в обращение продукции) и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации или утилизации, которая влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

[consultantplus://offline/ref=AE1E17983F1319882E8995E77CD2F894A054A7953DBD66DA0D66970D215B653A8EC9457C86F69C67A0CB5Ff2kCJ](https://consultantplus://offline/ref=AE1E17983F1319882E8995E77CD2F894A054A7953DBD66DA0D66970D215B653A8EC9457C86F69C67A0CB5Ff2kCJ)Объективная сторона рассматриваемого правонарушения выражается, в частности, в невыполнении в установленный срок продавцом законного предписания уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов к продукции.

Субъектом указанного нарушения определены изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), орган по сертификации или испытательная лаборатория (центр).

Объективной стороной вменяемого правонарушения является неисполнение указанными лицами в установленный срок законного предписания, вынесенного уполномоченным органом при проверке соблюдения требований технических регламентов.

Данный состав является формальным и для установления его объективной стороны достаточным является наличие факта невыполнения предписания.

Для привлечения к административной ответственности по п. 15 ст. 19.5 КоАП РФ, необходимо, чтобы предписание государственного органа было законным и ре-

ально исполнимым для лица его получившего.

Как следует из материалов дела, предписание от 25.09.2014 № 1238 выдано обществу по результатам проведенной проверки, которой были выявлены нарушения требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 013/2011 «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту» утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 826 и как следствие, обществом нарушены нормы, регламентирующие порядок проверки качества нефтепродуктов. Так, в частности, обществом реализовывалось дизельное топливо с содержанием массовой доли серы более чем в 72 раза превышающем допустимые.

При повторной проверке после исследования взятых для лабораторного исследования образцов, Управлением Росстандарта установлено, что реализуемое обществом дизельное топливо содержит серу более чем в 65 раз превышающем допустимые показатели.

Содержание предписания (л.д. 17) по существу повторяет нормы статьи 9 ТР ТС 007/2011. Из текста предписания следует, что его требование направлено на устранение нарушений, выявленных в результате проверки, проведенной с 10 по 25 сентября 2014 года. Предписание указывает конкретные нарушения, выявленные в ходе проверки и которые должно устранить общество.

Поскольку предписание от 25.09.2014 № 1238 Управления Росстандарта соответствует ст. 70 Регламента, а именно, содержит законные требования, конкретные указания и четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю, является исполнимым, следовательно, в деянии общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 32 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Федеральный закон № 184-ФЗ) установлено, что государственный контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов осуществляется федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными на проведение

государственного контроля (надзора) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона № 184-ФЗ и требований технических регламентов органы государственного контроля (надзора) вправе выдавать предписания об устранении нарушений требований технических регламентов в срок, установленный с учетом характера нарушения.

Согласно части 2 статьи 36 Федерального закона № 184-ФЗ в случае неисполнения предписаний и решений органа государственного контроля (надзора) изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, в том числе протокола об административном правонарушении, Управлением Росстандарта проведена проверка общества на предмет исполнения предписания № 1238. В ходе проверки 07.11.2014, в присутствии представителей Общества, были взяты пробы дизельного топлива в количестве двух литров и переданы на исследование в ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Кемеровской области».

Результаты испытаний оформлены протоколом № 1601 от 14.11.2014, согласно которому массовая доля серы при норме не более 10 мг/кг, фактически установлена 635 мг/кг.

Таким образом, наличие в действиях ООО «Хорос» объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 9 ст. 19.5 КоАП РФ, является доказанным.

Общество, имея возможность для соблюдения установленных сроков исполнения законного предписания контролирующего органа, не приняло необходимых мер по соблюдению возложенной на него публично-правовой обязанности.

Арбитражный суд при исследовании доказательств по делу пришёл к выводу о том, что Управлением Росстандарта при проведении исследования отобранных проб дизельного топлива, предлагаемого Обществом к реализации, на предмет его соответствия Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 013/2011 «О требовании к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту», утвержденного Решением Комиссии Таможен-

ного союза от 18.10.2011 № 826, не нарушило нормы, регламентирующие порядок проверки качества нефтепродуктов, что исключило бы для Общества возможность реализовать право на оспаривание результатов проведенной проверки.

В соответствии с Инструкцией № 231 от 19.06.2003 пробы для проверки качества нефтепродукта отбирают в соответствии с установленными требованиями, в том числе в случаях, когда необходимо установить качество нефтепродукта в полном объеме требований нормативного документа или по отдельным показателям качества.

В зависимости от способа отбора и назначения пробы нефтепродуктов подразделяют на точечные, объединенные, контрольные (арбитражные) и донные (пункт 9.3 Инструкции).

Доводы общества о допущенных Управлением Росстандарта процессуальных нарушениях, которые являлись бы не восполняемыми при судебном разбирательстве судом отклоняются.

Из материалов дела видно, что отбор образцов нефтепродуктов осуществлялся в присутствии представителя общества заместителя директора Данилова Е.Г. без замечаний и возражений на основании Инструкции по контролю и обеспечению сохранения качества нефтепродуктов в организациях нефтепродуктообеспечения (утв. приказом Минэнерго РФ от 19 июня 2003 года № 231). В соответствии с разделом 4 ГОСТ 2517-85 «Нефть и нефтепродукты. Метод отбора проб», две стеклянных бутылки с пробами (акт отбора образцов, графы 7 и 8) были закупорены, горловины закупоренных бутылок были обернуты полиэтиленовой пленкой и обвязаны бечевкой, опечатаны (опломбированы) бумажными ярлыками с печатью отдела государственного надзора по Новосибирской области пломбами с оттиском «99 СМТУ-Х».

Выше перечисленные действия отражены в акте отбора образцов с указанием испытательной лаборатории, которая проводит испытания на основании заключенного государственного контракта. В акте отбора имеется подпись представителя общества Данилова Е.Г. об отсутствии претензий к порядку и отбору проб.

В соответствии с 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» не содержит требований об оставлении у проверяемого субъекта дополнительной пробы, а также не регламентирует проведение повторных испытаний до судебных разбирательств и не наделяет должностных лиц правом или обязанностью отбирать дополнительные пробы в случаях возникновения разногласий по

результатам проведенной проверки.

Общество при судебном разбирательстве не воспользоваться своим правом и не заявило в суде ходатайство о проведении повторных испытаний в отношении арбитражной пробы, хранящейся в испытательной лаборатории, аккредитованной на компетентность и независимость на случай возникновения разногласий.

Таким образом, вывод административного органа о наличии в действиях ООО «Хорос» состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, соответствует и подтвержден материалами дела, а нормы, регламентирующие порядок проверки качества нефтепродуктов, не нарушены. Общество не исключило из своей деятельности факты реализации неограниченному кругу лиц дизельного топлива не соответствующего требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 013/2011 «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту» утвержденное Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 826.

Учитывая вышеизложенное, судом установлено, что процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны Управления Росстандарта допущено не было.

В соответствии со ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В рассматриваемом случае, вины общества в совершении правонарушения судом установлена. Пресекательные сроки для привлечения к административной ответственности, установленные статьей 4.5 КоАП РФ, не истекли.

С учетом изложенного, заявленное требование о привлечении общества к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.5 КоАП РФ судом признаётся обоснованным.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 180, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

арбитражный суд Р Е Ш И Л :

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «ХОРОС» (ОГРН 1025404360673, ИНН 5433133306, адрес места регистрации: г. Новосибирск, ул. Б.Хмельницкого, 82) к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и на-

значить наказание в виде административного штрафа в размере 300000 (триста тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления штрафа: Наименование получателя УФК по Новосибирской области (СМТУ Росстандарта л/с 04511781550); счет получателя № 40101810900000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области; БИК банка получателя: 045004001; ИНН получателя: 5407270200; КПП получателя: 540701001; ОК-ТМО 50701000; КБК: 17211607000016000140; в поле «101» платежного поручения указывается значение «08».

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в десятидневный срок в Седьмой арбитражный апелляционный суд, находящийся в городе Томске.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу и при условии, что оно было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции возвратил апелляционную жалобу, отказав в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.И.Булахова