



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-20706/2014

26 января 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 26 января 2015 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Поповой И.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Волынкиной Т.М., рассмотрев в судебном заседании заявление Сибирского межрегионального территориального управления федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (СМТУ Росстандарта) к Обществу с ограниченной ответственностью "ХОРОС" о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя: Слесарева Н.П. по доверенности от 12.01.2015 № 81, паспорт

заинтересованного лица: Райский С.Е. по доверенности от 17.11.2014 № 2, паспорт  
установил:

Сибирское межрегиональное территориальное управление федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее – заявитель, административный орган, СМТУ Росстандарта, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «ХОРОС» (далее – заинтересованное лицо, общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель административного органа требование поддержал.

В отзыве общество указывает на нарушение административным органом процедуры привлечения к административной ответственности, а именно не уведомление законного представителя о времени и месте составления протокола; Данилов Е.Т. не является единоличным исполнительным органом общества; законный представитель общества – директор Фабричный С.А. не мог быть извещен, поскольку в период с 28.08.2014 по 05.10.2014 находился в очередном отпуске. Также указывает, что административным органом отбор образцов, проб продукции происходил без участия понятых, протокол не

составлялся, что, по мнению общества, является нарушением Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Более подробно в отзывах Общества.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

В связи с поступившим обращением гражданина (вх. № 23 от 01.09.2014) на основании приказов от 04.09.2014 № 1238, от 10.09.2014 № 1238/1 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ХОРОС» была проведена внеплановая выездная проверка.

В ходе проверки было выявлено нарушение обществом обязательных требований технического регламента на стадии обращения (хранения и реализации) продукции – Топлива дизельного, Марта Л, сорт С, вид III, класс 5 (ДТ-Л-К5), а именно нарушены:

- пункт 4.4. ТР ТС 013/2011 – массовая доля серы составила 722,0 мг/кг (при норме не более 10,0);

- пункт 4.13 статьи 4 ТР ТС 013/2011 – документ о качестве (паспорт) на дизельное топливо оформлен с нарушением: в наименованиях характеристик дизельного топлива указаны:

- «содержание серы» вместо «массовая доля серы, не более»;

- «температура вспышки в закрытом тигле» вместо «температура вспышки в закрытом тигле, не ниже: для летнего и межсезонного дизельного топлива»;

- «полициклические ароматические углеводороды» вместо «массовая доля полициклических ароматических углеводородов, не более»;

- «цетановое число» вместо «цетановое число для летнего дизельного топлива, не менее»;

- «предельная температура фильтруемости» вместо «предельная температура фильтруемости, не выше: летнее дизельное топливо»;

- пункта 3.2 статьи 3 ТР ТС 013/2011, статьи 6 Федерального закона № 184-ФЗ – в местах, доступных для потребителей, на топливораздаточном оборудовании отсутствует информация о марке, экологическом классе дизельного топлива;

- пункта 3.2 статьи 3 ТР ТС 013/2011, пункта 7.4 пункта 7 ТР ТС 013/2011.. статьи 6 Федерального закона № 184-ФЗ – в кассовом чеке отсутствует информация о наименовании и марке дизельного топлива; указан экологический класс 2 дизельного топлива, выпуск в обращение которого на единой таможенной территории Таможенного союза не допускается.

Выявленные нарушения зафиксированы в акте проверки от 25.09.2014 № 53/1238 от 25.09.2014.

01.10.2014 должностным лицом СМТУ Росстандарта составлен протокол об административном правонарушении № 42. Действия общества квалифицированы по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

На основании части 3 статьи 23.1 КоАП РФ и статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Изучив представленные доказательства, арбитражный суд пришёл к выводу об обоснованности требования административного органа.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

В силу части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелись ли событие административного правонарушения и факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Административным правонарушением в силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое этим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Наличие (отсутствие) события и состава административного правонарушения в силу положений статьи 26.1 КоАП РФ входит в состав обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении. Данные обстоятельства устанавливаются на основании доказательств.

Частью 1 статьи 14.43. КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 9.4, 10.3, 10.6, 10.8., частью 2 статьи 11.21., статьями 14.37., 14.44., 14.46., 20.4. настоящего Кодекса.

Объектом указанного правонарушения выступают отношения по соблюдению требований технических регламентов или подлежащих применению обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям. Указанное правонарушение посягает на интересы государства в области предпринимательской деятельности.

Объективная сторона вменяемого предпринимателю правонарушения заключается в нарушении продавцом обязательных требований к продукции и к процессам ее реализации.

Субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, в частности субъектом правонарушения может быть изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец.

Общество, как лицо, реализующее на принадлежащей ему автозаправочной станции бензин и топливо, является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Отношения, возникающие при разработке, принятии, применении и исполнении обязательных требований к продукции, в том числе зданиям и сооружениям, или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации регулируются Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее по тексту – Закон № 184-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона № 184-ФЗ технические регламенты принимаются в целях: защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей, в том числе потребителей; обеспечения энергетической эффективности и ресурсосбережения.

В соответствии с определением, изложенным в статье 2 Закона № 184-ФЗ, технический регламент - документ, который принят международным договором РФ, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством РФ, или в соответствии с международным договором РФ, ратифицированным в порядке, установленном законодательством РФ, или федеральным законом, или указом Президента РФ, или Постановлением Правительства РФ, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

Решением Комиссии Таможенного союза Евразийского экономического сообщества от 18.10.2011 N 826 принят Технический регламент Таможенного союза "О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту" (ТР ТС 013/2011).

Пунктом 2 ТР ТС 013/2011 указано, что он разработан с целью установления на единой таможенной территории Таможенного союза обязательных для применения и исполнения требований к выпускаемому автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту, выпускаемому в обращение на единую таможенную территорию Таможенного союза.

Пунктом 1.1. Технического регламента ТС установлено, что он распространяется на выпускаемое в обращение и находящееся в обращении на единой таможенной территории Таможенного союза топливо.

В пункте 2.1. указаны применяющиеся в ТР ТС термины и их определения, в том числе: выпуск в обращение - первичный переход паспортизированного топлива от изготовителя к потребителю; обращение топлива на рынке - этапы движения топлива от изготовителя к потребителю, охватывающие все стадии, которые проходит паспортизированное топливо после выпуска его в обращение.

Пунктом 7.4. ТР ТС установлено, что выпуск в обращение и обращение дизельного топлива экологического класса К2 на единой таможенной территории Таможенного союза не допускается.

В соответствии с пунктом 3.2 Технического регламента Таможенного союза "О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту", утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 N 826, при розничной реализации автомобильного бензина и дизельного топлива информация о наименовании, марке топлива, в том числе об экологическом классе, должна быть размещена в местах, доступных для потребителей, на топливно-раздаточном оборудовании, а также отражена в кассовых чеках.

Дизельное топливо должно соответствовать требованиям, указанным в приложении 3 к Техническому регламенту ТС (пункт 4.4. ТР ТС 013/2011).

В п. 4.13 ст. 4 Технического регламента Таможенного союза "О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту", утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 N 826, установлено, что каждая партия топлива, выпускаемого в обращение и (или) находящегося в обращении, должна сопровождаться документом о качестве (паспортом). Паспорт должен содержать:

наименование и обозначение марки топлива;

наименование изготовителя (уполномоченного изготовителем лица) или импортера, или продавца, их местонахождение (с указанием страны);

обозначение документа, устанавливающего требования к топливу данной марки (при наличии);

нормативные значения и фактические результаты испытаний, подтверждающие соответствие топлива данной марки требованиям Технического регламента ТС;

дату выдачи и номер паспорта;

подпись лица, оформившего паспорт;

сведения о декларации соответствия;

сведения о наличии присадок в топливе.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина (часть 1 статьи 1.5 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП формы вины не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении, относится, в том числе, наличие (отсутствие) события административного правонарушения и виновность лица в совершении административного правонарушения.

Данные обстоятельства устанавливаются на основании доказательств.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

В рассматриваемом случае событие и состав вменяемого обществу административного правонарушения подтверждается представленными административным органом актом проверки от 25.09.2014, протоколом об административном правонарушении

от 01.10.2014 № 42, копией кассового чека от 10.09.2014 (л.д. 47), протоколом испытаний № 1325 от 18.09.2014.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения обязательных требований действующего законодательства по соблюдению Технического регламента обществом не представлено, что свидетельствует о наличии его вины в совершенном правонарушении.

Таким образом, арбитражный суд пришёл к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

По существу требования заявителя Обществом не оспариваются. В материалах дела имеется сообщение общества о том, что выявленные в ходе проверки нарушения и указанные в предписании № 1238 от 25.09.2014 устранены.

Довод общества о нарушении административным органом порядка отбора образцов судом отклоняется в связи со следующим.

Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 1 статьи 26.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, вправе брать образцы почерка, пробы и образцы товаров и иных предметов, необходимые для проведения экспертизы.

Согласно части 3 указанной статьи о взятии проб и образцов составляется протокол, предусмотренный статьей 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что об изъятии вещей и документов составляется протокол. Изъятие осуществляется в присутствии двух понятых.

Согласно материалам дела наличие в действиях Общества события административного правонарушения установлено Управлением, в том числе, на основании данных протокола испытаний № 1238 от 23.09.2014 отобранных образцов нефтепродуктов.

Протокол об изъятии проб должностным лицом в присутствии понятых не составлялся, поскольку образцы нефтепродуктов изымались административным органом до возбуждения дела об административном правонарушении.

Так, главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности, статьями 26.1, 26.2, 26.4, 26.5, регламентированы действия

должностного лица, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении. Следовательно, если производство по делу было возбуждено и в ходе производства по делу об административном правонарушении должностным лицом государственного органа производится отбор проб, образцов, то данное должностное лицо обязано данное мероприятие проводить с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности статьи 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, проводя в отношении Общества проверку, Управление руководствовалось положениями Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Согласно статье 16 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах. К акту проверки прилагаются протоколы отбора образцов продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды, протоколы или заключения проведенных исследований, испытаний и экспертиз, объяснения работников юридического лица, работников индивидуального предпринимателя, на которых возлагается ответственность за нарушение обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, предписания об устранении выявленных нарушений и иные связанные с результатами проверки документы или их копии.

В соответствии с пунктом 4 статьи 15 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" должностные лица органов государственного контроля (надзора) не вправе отбирать образцы продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной сферы для проведения их исследований, испытаний, измерений без оформления протоколов об отборе указанных образцов, проб по установленной форме.

В соответствии с пунктом 81 Административного регламента исполнения Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии государственной функции по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований государственных стандартов и технических регламентов,

утвержденным Приказом Минпромторга России от 03.10.2012 N 1409 отбор образцов (проб) из партии продукции, предназначенной для мероприятий по контролю и надзору, осуществляется в присутствии представителей юридического лица или индивидуального предпринимателя и участников проверки и оформляется актом отбора образцов.

Из материалов дела видно, что отбор образцов нефтепродуктов осуществлялся в присутствии и.о директора Общества Е.Т. Данилова без замечаний и возражений. В соответствии с разделом 4 ГОСТ 2517-85 "Нефть и нефтепродукты. Метод отбора проб", ГОСТ 31873-2012 «Нефть и нефтепродукты. Методы ручного отбора проб» отобранные пробы упакованы в бутылки, опечатаны (опломбированы) бумажными ярлыками с печатью отдела (инспекции) государственного надзора по Новосибирской области, пломбами с оттиском «09-СМТУ – Х».

Выше перечисленные действия отображены в акте отбора образцов с указанием испытательной лаборатории, которая проводит испытания. Акт отбора подписан представителем заявителя Е.Т. Даниловым без замечаний и возражений.

Образец, отобранный для испытания, был направлен для проведения испытаний и экспертизы в аккредитованный испытательный центр - ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Кемеровской области».

Согласно протоколу испытаний № 1325 от 18.09.2014 значения характеристик проверенного (испытанного) образца (пробы) продукции, полученные в результате испытаний, не соответствуют требованиям Технического регламента по показателю "массовая доля серы".

Довод о неизвещении законного представителя о времени и месте составления протокола и, как следствие нарушение процедуры привлечения, судом отклоняется в связи со следующим.

Согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ законными представителями юридического лица в соответствии с данным Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Согласно приказу (л.д. 42) от 12.01.2013 № 5 директором ООО «ХОРОС» является Фабричный С.А. Согласно решению от 20.12.2013Е единственным учредителем ООО «Хорос» является Фабричный С.А., он же исполняет функции директора общества.

В материалах дела имеется подписанное директором С.А. Фабричным распоряжение от 01.09.2014 № 02/09/2014 о назначении Данилова Е.Т. на период с 08.09.2014 по 05.10.2014 исполняющим обязанности директора общества.

То есть в данной ситуации Данилов Е.Т. был назначен лицом, исполняющим обязанности в период временного отсутствия директора, в случае его очередного отпуска и являлся законным представителем Общества.

О том, что составление протокола состоится 01.10.2014 Данилов Е.Т. уведомлен посредством факсимильной связи (л.д. 67) 29.09.2014. Данный факс получен ст. оператором Бердяевой В.Н.

Таким образом, в полном объеме реализовать принадлежащие юридическому лицу права Общество имело возможность.

Довод Общества том, что отсутствие указания в протоколе на место совершения административного правонарушения является его существенным недостатком, поскольку по адресу г. Новосибирск, ул. Аэропорт, 2/7 АЗС не находится, там располагается офис, судом отклоняется. Суд считает, что указание место нахождения офиса в протоколе не является существенным нарушением, поскольку в протоколе испытаний № 1325 от 18.09.2014, проведенном ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Кемеровской области» указано место отбора проб: ООО «ХОРОС», АЗС «ХОРОС», г. Новосибирск, ул. Станционная, 8а.

Нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено.

На момент рассмотрения дела срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

Оснований для применения положения статьи 2.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, отсутствие в материалах дела доказательств привлечения ранее к административной ответственности, добровольное устранение выявленных нарушений, суд считает возможным назначить Обществу с ограниченной ответственностью «ХОРОС» административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере санкции предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц – 100 000 рублей.

В соответствии со статьей 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня

истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 5 указанной статьи при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Получатель УФК по Новосибирской области (СМТУ Росстандарта л/с 04511781550) ИНН 5407270200, КПП 540701001, расчетный счет получателя 40101810900000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Новосибирской области, БИК банка получателя 045004001 в поле 101 указывается значение 08, Код бюджетной классификации 172 1 16 07000016000140, ОКТМО -50701000

Вопрос о судебных расходах суд не разрешает, поскольку данная категория заявлений государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167, 168, 169, 170, 180, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Привлечь Общество с ограниченной ответственностью "ХОРОС" (ОГРН 1025404360673 ИНН 5433133306, местонахождение Новосибирская область, г. Новосибирск, Богдана Хмельницкого, 82) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей 00 копеек.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск) в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.В. Попова