



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

29 октября 2015 года

Дело № А45-12406/2015

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 октября 2015 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хорошуля Л.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Прыщиковой М.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ХОРОС» (630110, г. Новосибирск, ул. Б. Хмельницкого, 82, ОГРН 1025404360673, ИНН 5433133306)

к обществу с ограниченной ответственностью «Новосибирская Телерадиокомпания» (630007, г. Новосибирск, ул. Советская, 5, ОГРН 1145476156979, ИНН 5405507422),

Шуваевой Светлане Александровне,

Андробаеву Алексею Юрьевичу

Носову Алексею Юрьевичу,

о защите деловой репутации,

при участии представителей:

от истца – Мушкарева В.Н. – доверенность от 01.06.2015, паспорт,

от ООО «Новосибирская Телерадиокомпания» - Горбунова А.С. – доверенность от 08.07.2015, паспорт,

от Шуваевой С.А. – Горбунова А.С. – доверенность от 01.10.2015, паспорт,

от Андробаева А.Ю. – Горбунова А.С. – доверенность от 01.10.2015, паспорт, Носов А.Ю. – паспорт, представитель Митрофанов Е.Г. – доверенность от 29.09.2013, паспорт,

У С Т А Н О В И Л.

Общество с ограниченной ответственностью «ХОРОС» (далее – ООО «ХОРОС», истец) обратилось в арбитражный суд к обществу с ограниченной ответственностью «Новосибирская Телерадиокомпания» (далее – ООО НТРК»), Шуваевой Светлане Александровне, Андробаеву Алексею Юрьевичу, Носову Алексею Юрьевичу с иском о защите деловой репутации путем обязания ООО «НТРК» опровергнуть сведения, содержащиеся в сюжете о качестве бензина, транслировавшиеся 19.05.2015 в эфире на телевизионном канале 23 ТВК («РЕН ТВ») в программе новостей «РЕН ТВ» (ООО «НТРК»): «По словам активистов, есть сети, где не удалось взять ни одной качественной пробы. Например, Хорос. Между тем именно эта компания выиграла аукцион на поставку топлива для полиции, предложив самую низкую цену».

Требование истца предъявлено на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано тем, что в эфире на телевизионном канале 23 ТВК («РЕН ТВ») в программе новостей «РЕН ТВ» (ООО «НТРК») транслировался сюжет о качестве бензина, реализуемого в том числе через АЗС, принадлежащие ООО «ХОРОС», содержащий следующие фразы: «По словам активистов, есть сети, где не удалось взять ни одной качественной пробы. Например, Хорос. Между тем именно эта компания выиграла аукцион на поставку топлива для полиции, предложив самую низкую цену».

Данные сведения, по мнению истца, являются недостоверными, порочат его деловую репутацию, так как формируют негативную, отрицательную оценку деятельности истца.

Ответчики отклонили требование истца как необоснованное, ссылаясь на отсутствие в приведенном фрагменте телесюжета утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. По утверждению ответчиков, в приведенном фрагменте телесюжета отсутствуют факты в отношении лично истца, которые, якобы, были размещены в эфире, и при этом не соответствовали бы действительности, являлись порочащими и нанесли урон деловой репутации истца.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, арбитражный суд находит требования истца не подлежащим удовлетворению ввиду нижеследующего.

Как видно из материалов дела, 19.05.2015 в эфире на телевизионном канале 23 ТВК («РЕН ТВ») в программе новостей «РЕН ТВ» (ООО «НТРК») транслировался сюжет, в ходе которого были произнесена фраза: «По словам активистов, есть сети, где не удалось взять ни одной качественной пробы. Например, Хорос. Между тем именно эта компания выиграла аукцион на поставку топлива для полиции, предложив самую низкую цену».

Данная фраза была воспринята истцом как содержащая недостоверные, порочащие его деловую репутацию сведения, что явилось основанием его обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если

распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Из указанной нормы следует, что судебная защита деловой репутации юридического лица возможна в случае, если в отношении него распространены сведения, эти сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию юридического лица.

Согласно пункту 7 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни,

недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Обязанность доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений и их порочащий характер (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3).

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, согласно позиции Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности (абзац 3 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц"). Свобода выражения собственного мнения гарантируется статьей 29 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, истцу необходимо доказать не только сам по себе порочащий характер распространенных сведений, но и их относимость именно к истцу, а не к какому-либо иному юридическому лицу. При этом не могут быть признаны доказанными вышеназванные обстоятельства, если в оспариваемых истцом сведениях отсутствует упоминание об истце и его фирменном наименовании.

Оспариваемый истцом фрагмент текста не содержит конкретных утверждений о том, что ООО «ХОРОС» реализует через свою сеть АЗС не соответствующие установленным требованиям и нормам ГСМ.

Оспоренная истцом информация не является утверждением о факте. В сюжете распространена информация о словах, мнении представителя общественного движения. Так, участник сюжета Алексей Носов сообщил, что ему не удалось взять ни одной качественной пробы. При этом информация не содержит утверждения, что ООО «ХОРОС» реализует через свою сеть АЗС не соответствующие установленным нормам и требованиям ГСМ.

Сразу после этой информации размещена в сюжете информация от президента ассоциации независимых нефтетрейдеров «ГСМ-Сибирь» Юлии Золотовской, которая ставит под сомнение правильность проводимых общественниками исследований, порядка и условий отбора проб.

Таким образом, в сюжете по одному и тому же вопросу размещено два мнения различных сторон, но не утверждение о факте.

В приведенном фрагменте текста отсутствуют конкретные фразы, цитаты, которые, по мнению истца, были размещены в эфире и при этом они не соответствовали действительности, являлись недостоверными, наносили урон его деловой репутации.

Автором оспариваемой истцом информации является участник сюжете Носов Алексей Юрьевич. Частное мнение автора может быть оспорено заинтересованным лицом в порядке полемики, то есть ответа, реплики или комментария.

Анализ характера оспариваемых истцом сведений свидетельствует о том, что истцом фактически оспариваются не сведения, а мнения по обсуждаемому в телепередаче вопросу.

Согласно статье 47 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» журналист имеет право искать, запрашивать, получать и распространять информацию; получать доступ к

документам и материалам, копировать, публиковать, оглашать или иным способом воспроизводить документы и материалы.

Журналист имеет право излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью, а также вправе не только констатировать факты, но и излагать свою точку зрения на любые события, в отношении любых лиц и организаций – это неотъемлемый элемент свободы массовой информации, которые предусмотрен конституционными правами и свободами человека, как свобода иметь и распространять собственные убеждения и действовать в соответствии с ними, свобода мысли и слова, свободная передача и распространение информации любым законным способом.

Как следует из материалов дела, журналист в рамках своей профессиональной деятельности законным способом собрал информацию по тематике сюжета и донес ее до сведения телезрителей.

В целях обеспечения достоверности информации и всестороннего освещения темы сюжета был обеспечен равный доступ участников сюжета к средствам массовой информации для изложения различных точек зрения на освещаемую тему. Так, среди прочих в телесюжете приведены мнения и сведения, полученные от председателя общественного совета минтранса Новосибирской области Алексея Носова, от рядовых пользователей автомобильного топлива и противоположное мнение президента ассоциации независимых нефтетрейдеров «ГСМ-Сибирь» Юлии Золотовской.

Таким образом, автор, соблюдая принцип равноправия, представил телезрителю право самостоятельно оценить мнения и суждения участников телесюжета, не делая собственных выводов, утверждений.

Истцом не представлены суду доказательства причинения ему существенного и реального вреда и ущерба в предпринимательской деятельности.

Указанные обстоятельства истцом не опровергнуты ссылками на доказательства, представленными в материалы дела, и свидетельствуют о недоказанности причинения конкретного ущерба деловой репутации истца.

При изложенных обстоятельствах требование истца является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 173, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в иске отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск).

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (город Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.Н. Хорошуля